

Bolaget AB
Att. CFO

25_2021

Granskning av delårsrapport per 30 juni 2021

Nämnden för svensk redovisningstillsyn ("Nämnden") har granskat den finansiella informationen i Bolaget:s ("bolaget") delårsrapport per 30 juni 2021. Nämndens granskning omfattar enbart de områden som anges nedan. Övriga delar av de finansiella rapporter som refereras har inte varit föremål för granskning. Nämnden har med anledning av detta ställt frågor till bolaget den 10 september och tagit del av bolagets svar den 7 oktober. Baserat på den skriftliga korrespondensen och övrig kommunikation i ärendet bedömer Nämnden att bolaget i vissa avseenden avviker från tillämpliga bestämmelser i Esmas riktlinjer för alternativa nyckeltal på ett sätt som kan påverka bedömningen av den finansiella informationen. Nämndens bedömning och beslut i ärendet framgår nedan. Bolaget har getts möjlighet att kommentera Nämndens preliminära bedömning i en avstämningsskrivelse den 9 november.

1. Presentation av alternativa nyckeltal i finansiella rapporter - prominens

Bolaget använder i delårsrapporten det alternativa nyckeltalet "Justerad EBITDA". Sammantaget framstår det som att bolaget ger en mer framträdande plats och betoning åt detta begrepp, jämfört med det EBITDA som kommer direkt från den finansiella rapporteringen.

Enligt Esmas riktlinjer för alternativa nyckeltal, punkt 35, bör alternativa nyckeltal inte anges på en mer framträdande plats eller med mer framträdande betoning eller auktoritet än mått som kommer direkt från finansiella rapporter, ges så kallad prominens. Av punkt 36 framgår vidare att angivandet av alternativa nyckeltal inte bör avleda uppmärksamheten från mått som kommer från finansiella rapporter.

I Questions and Answers nummer 9 till Esmas Guidelines on Alternative Performance Measures (Esmas Q&A to APM) lämnar Esmas exempel på när upplysningar om alternativa nyckeltal kan anses vara mer framträdande, än upplysningar om mått som härrör direkt från de finansiella rapporterna.

Esmas dokument är inte översatt till svenska varför nedanstående exempel återges på engelska;

Esmas Guidelines on APM – extract from Q&A nr 9

The issuer should ensure that the measures stemming from financial statements are not displayed with less prominence, emphasis or authority than APMs. The following factors, among others, could help issuers when exercising their judgement:

- *Attention paid to APMs in comparison with measures directly stemming from financial statements*
- *Location of APMs within the document*
- *Frequency of use*
- *Use of bold letters, font size, italic*
- *Length of analysis of APMs.*

The following illustrative examples may help understand disclosure of APMs being more prominent than disclosure of measures stemming directly from financial statements:

- *Presenting an analysis of the income statement only with APMs.*
- *Omitting comparable measures stemming directly from financial statements in an earnings result release headline or in their key messages.*
- *Presenting an APM using a style of presentation (e.g., bold, font size) that overly emphasizes the APM used over the comparable measure stemming directly from financial statements.*
- *Presenting an APM significantly before the most directly comparable measure directly stemming from financial statements (e.g., including the APM in the 1st page of a document and the comparable measure/figure directly stemming from financial statements in the last page).*
- *Describing an APM as, for example, "record performance" or "exceptional" without at least an equally prominent descriptive characterization of the comparable measure directly stemming from financial statements.*
- *Providing tabular disclosure of APMs without (i) preceding/accompanying it with an equally prominent tabular disclosure of the comparable measures stemming from financial statements or (ii) including the comparable measures stemming from financial statements in the same table.*
- *Providing a discussion and/or analysis of an APM without any reference to the comparable measure/figure stemming directly from financial statements.*

Nämnden har vid genomgång av bolagets delårsrapport noterat följande avvikelser avseende bolagets användning av det alternativa nyckeltalet "Justerat EBITDA" i förhållande till vägledningen i Esmas riktlinjer;

| Sida | Avvikelse | Indication of non-compliance with Esma Guidelines Q&A nr 9 |
|------|--|---|
| 1 | Bolaget presenterar i bullets två alternativa nyckeltal "Justerad EBITDA" och "Justerad EBIT" utan att samtidigt presentera bolagets redovisade EBITDA respektive redovisade EBIT enligt resultaträkningen på sidan 13. | <i>Omitting comparable measures stemming directly from financial statements in an earnings result release headline or in their key messages.</i> |
| 2 | I bolagets VD ord på sid 2 kommenteras utvecklingen av justerad EBITDA för respektive segment. Det saknas motsvarande kommentarer till bolagets och segmentens redovisade EBITDA och rörelseresultat. | <i>Higher attention paid to APMs in comparison with measures directly stemming from financial statements. Presenting an analysis of the income statement for segments only with APMs.</i> |
| 3 | Bolaget lämnar i tabellen information om justerad EBITDA/aktie utan motsvarande information om EBITDA/aktie. Vidare presenterar bolaget ett diagram rubricerat "utveckling justerad EBITDA/aktie" utan att inkludera motsvarande diagram "utveckling EBITDA/aktie". | <i>Providing tabular disclosure of APMs without (i) preceding or accompanying it with an equally prominent tabular disclosure of the comparable measures stemming from financial statements or (ii) including the comparable measures stemming from financial statements in the same table.</i> |
| 4 | Bolaget presenterar i tabellen "justerad EBITDA" med fetstil, medan redovisad EBITDA ges en mindre framträdande presentation. | <i>Presenting an APM using a style of presentation (e.g., bold, font size) that overly emphasizes the APM used over the comparable measure stemming directly from financial statements.</i> |
| 6 | I avsnittet "Rörelseresultat, EBITDA" beskriver de två första raderna redovisad EBITDA, medan resterande del av avsnittet omfattande 32 rader, är inriktat på kommentarer och analys av justerad EBITDA. | <i>Frequency of use and Length of analysis of APMs.</i> |
| 8-12 | Kommentarer till segmentsresultaten utgår endast från "justerad EBITDA", vilket även gäller diagrammet på sidan 10. Det saknas motsvarande kommentarer och information om EBITDA per segment. | <i>Higher attention paid to APMs in comparison with measures directly stemming from financial statements. Esma Guidelines Q&A nr 2- Guidelines also apply when the measures presented in segment information.</i> |

Enligt Nämndens bedömning ger bolaget det alternativa nyckeltalet justerad EBTDA en mer framträdande plats och betoning, jämfört med de mått som kommer direkt från den finansiella rapporteringen. Därmed avviker bolaget från Esmas Riktlinjer för alternativa nyckeltal, punkt 35 och 36.

Nämnden bedömer att den utelämnade informationen avseende mått som kommer direkt från den finansiella rapporteringen är en ringa överträdelse av regelverket enligt 13§ i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2018:18) och uppmanar bolaget att i kommande finansiella rapport per 31 december 2021 utforma den aktuella informationen i enlighet med Esmas riktlinjer för alternativa nyckeltal, punkt 35 och 36.

2. Definition och specifikation av alternativa nyckeltal - integrationskostnader

Bolaget använder nyckeltalen "justerad EBITDA" respektive "justerad EBIT", där "jämförelsestörande poster" utgör justeringar. Bolaget definierar jämförelsestörande poster som "ej regelbundet återkommande poster". Bland dessa utgör "integrationskostnader" en väsentlig justeringspost. Bolaget definierar inte i delårsrapporten begreppet "integrationskostnader" närmare.

Av bolagets svar till Nämnden framgår att "integrationskostnader främst består av kostnader för personal och konsulter som arbetar med integration av förvärvade bolag, men även en del andra direkta kostnader för bland annat IT, resor, och dylikt. Integrationskostnader uppstår vid ett förvärv av en verksamhet och kan bland annat utgöras av anpassning av processer, marknadsföring och tekniska system. Kostnaderna är av engångskaraktär, men har till skillnad från omstruktureringskostnader ett samband med företagets pågående och framtida verksamhet".

Av Esmas riktlinjer punkt 26 framgår att materiella avstämningsposter ska identifieras och förklaras var för sig. Enligt Nämndens preliminära uppfattning är begreppet "integrationskostnader" en allt för oprecis beteckning som inte ger läsaren av de finansiella rapporterna en förklaring till justeringspostens innehåll. Motsvarande preliminära bedömning gäller justeringsposten "omstruktureringskostnader". Nämnden noterar dock att bolaget inte haft någon justeringspost inom denna kategori under rapportperioden.

Nämnden bedömer att den utelämnade informationen avseende definitioner som förklarar innebörden av justeringsposter, utgör en ringa överträdelse av regelverket enligt 13§ i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2018:18) och uppmanar bolaget att i kommande finansiella rapport per 31 december 2021 utforma definitioner för justeringsposter i enlighet med Esmas riktlinjer för alternativa nyckeltal, punkt 26.

Beträffande övriga frågeställningar som har förekommit i utredningen så har Nämnden inget ytterligare att anföra.

Nämnden kommer att informera Finansinspektionen om beslutet. De åtgärder som omfattas av beslutet kommer att följas upp. Om Nämnden finner att bolaget inte följer beslutet ska ärendet

lämnas över till Finansinspektionen¹. Beslutet kommer att publiceras på Nämndens hemsida i anonymiserad form. Samtliga kommunicerade handlingar kommer att ligga tillgängliga i Admincontrol under 30 dagar efter detta beslut. Därefter stängs åtkomsten ned.

Med vänliga hälsningar

Göran Melin
tf. Ordförande

¹ 14§, FFFS 2018:18.